

## Conclusiones

(Intervención)

José Antonio Cervera\*

El presente encuentro en el que nos hallamos presentes se llama “Relaciones entre España y China, ¿sin pasado?, ¿con futuro?”. En la primera parte del congreso, en la que yo participé, junto con Dolors Folch y Luis Alonso, básicamente mostramos que la respuesta a la primera de esas preguntas es negativa. Las relaciones de España y China tienen un pasado muy destacado. Y una de las figuras fundamentales de ese pasado fue el pamplonés Martín de Rada (1533-1578), al que estuvo dedicada la primera mesa de esta reunión científica.

Rada fue uno de los primeros agustinos que fue a las Filipinas, desde la Nueva España, en la expedición que partió del Puerto de la Navidad en noviembre de 1564. Vimos con detalle algunas de las contribuciones que hizo Rada durante su estancia en las Filipinas, como sus cartas denunciando el trato inhumano que se daba a los indígenas o las críticas al gobernador Francisco de Sande. También fue importante su trabajo como científico. Aunque la mayoría de las obras científicas que escribió se perdieron en tiempos de su autor, tuvo importantes aportaciones, como haber sido el primer europeo del que tenemos constancia que identificó el Catay de Marco Polo con la China Ming de su tiempo. Todavía más importante, su trabajo como astrónomo probó que las Filipinas se encontraban en la demarcación española según el Tratado de Tordesillas. Aunque estaba equivocado, el prestigio que tenía como científico animó a Legazpi y a los españoles a no abandonar las Filipinas cuando los portugueses así se lo exigieron. Por ello se puede decir que Rada pudo cambiar el curso de la historia de toda la región del sureste asiático.

Aquí estamos recordando a Rada sobre todo por el viaje que hizo a China, junto con otros compañeros, en el verano de 1575. Se puede considerar ésta como la primera expedición española a China, y por ello en el título de este congreso aparece precisamente esa fecha de 1575. Este viaje, aunque breve, posibilitó que se llevara a Manila

---

\* Instituto Tecnológico de Monterrey.

una cierta cantidad de libros chinos, y sobre todo es importante por la relación de viaje que Rada escribió y que, junto con otros textos, como el del dominico Gaspar da Cruz o el escrito por Miguel de Loarca, compañero de Rada en la misma expedición de 1575, fue una fuente del influyente libro de Juan González de Mendoza *Historia del Gran Reino de la China*. La *Relación* de Rada es considerada por algunos autores como la primera descripción científica europea del mundo chino, y por eso en la taza que ayer nos regalaron los organizadores del congreso aparece la inscripción de “Rada, primer sinólogo de Occidente”.

Pero vayamos algunos años atrás en el tiempo, al momento del establecimiento de la armada liderada por Miguel López de Legazpi en las Filipinas. Hay que recordar que, en varias ocasiones, los españoles habían intentado realizar el viaje desde Asia Oriental (las Filipinas o las Molucas) a la Nueva España. Tras el descubrimiento del ‘tornaviaje’ por Andrés de Urdaneta, finalmente se pudo establecer un asentamiento permanente en las Filipinas, y también se inició la ruta del Galeón de Manila, que durante siglos supuso un vínculo entre Asia y América. Esta ruta tuvo desde el principio un potencial económico impresionante, aunque, además del tráfico de mercancías, hay que hablar del vínculo cultural que supuso entre China, Filipinas, México y España. En ese tiempo, las Filipinas eran casi una colonia mexicana, porque en los 250 años que duró la ruta, todos los contactos que se dieron entre España y Filipinas se dieron a través de México, a través de la Nueva España. Así pues, el papel de México en las relaciones entre España y China a través de las Filipinas fue fundamental. Y hay que recordar que Urdaneta y Rada son los que en gran parte ayudaron a crear esa ruta. Si nos podemos quedar con una sola idea de los primeros siglos de relaciones entre España y China es que durante 250 años esas relaciones se dieron a través de México y a través de las Filipinas. China se unió con Europa, por una parte a través de Macao y de la ruta portuguesa que circunnavegaba África y la India, y por otra parte a través de las Filipinas y la Nueva España.

Ayer ya hablamos de la leyenda negra y de otros temas bastante interesantes y polémicos. Tenemos que recuperar esa visión histórica del papel tan importante que tuvo esta ruta transpacífica en el comercio y en las relaciones culturales a nivel mundial. En este mundo globalizado en el que estamos, donde hay que aprender a convivir con el Otro, el estudio de lo que hicieron los misioneros agustinos, franciscanos, dominicos y jesuitas en las Filipinas y en China nos puede ayudar a entender un poco mejor nuestro mundo de hoy.

## Conclusiones

(Intervención)

María Dolores Elizalde\*

En la sesión dedicada al análisis de las relaciones y percepciones entre España y China, en el largo plazo, se realizaron tres intervenciones. Manel Ollé se centró en los siglos XVI y XVII, explicándonos los objetivos, cauces y protagonistas de esas relaciones, los textos a través de los que se expresaron y las impresiones que transmitieron sobre China. María Dolores Elizalde se refirió al siglo XIX, subrayando cómo en aquella época las relaciones entre España y China estuvieron condicionadas por la presencia española en Filipinas, los contactos directos que se establecieron entre el archipiélago y el Imperio chino, y la importancia de la población china en Filipinas. Jaime Otero se ocupó de la época más contemporánea, comparando el desarrollo de las diplomacias públicas de España y China, analizando las imágenes que ambos países proyectaban en el exterior, y exponiendo distintos niveles en la percepción del otro.

En las tres intervenciones se puso de relevancia la importancia que tiene, a la hora de entablar relaciones entre países, conocer en profundidad al otro, superar tópicos superficiales e imágenes falsas, y ahondar en la cultura, la mentalidad, los valores y la realidad del país contrario. Sólo ese camino permitirá que mejoremos nuestras relaciones y el mutuo entendimiento. En ese sentido, desde el mundo académico, es necesario subrayar la importancia de desarrollar nuevas y más amplias investigaciones que nos permitan conocer China con mucho mayor detalle y hondura. Desde el Instituto de Historia del Centro de Ciencias Humanas y Sociales del CSIC (Consejo Superior de Investigaciones Históricas) somos conscientes de ello. Desarrollamos una línea de trabajo, “Imperios, Naciones y Ciudadanos en Asia y el Pacífico”, centrada en el estudio de Filipinas y de las relaciones entre España y Filipinas; en los procesos coloniales y poscoloniales en Asia y en su efecto sobre la configuración y las relaciones del Asia actual; y en la construcción de naciones y de la ciudadanía frente a esos procesos coloniales; junto a ello, dentro de esa línea de trabajo, hemos iniciado una nueva investigación

---

\* Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

dedicada al análisis de las relaciones entre España, China y Filipinas en el siglo XIX. Desde esas posiciones esperamos contribuir a la tarea de conocer mejor Asia –y dentro de ella, China como área de atención prioritaria– y gracias a ello, mejorar nuestras relaciones con un ámbito en el cual residen muchas de las esperanzas de futuro. Ese es el esfuerzo colectivo y conjunto en el cual estamos comprometidos todos los participantes en esta reunión, y al que deseamos sumarnos desde el CSIC.

## Conclusiones

(Intervención)

Eugenio Bregolat\*

En estas jornadas hemos dedicado mucho interés a la historia. El enfoque histórico de las relaciones con China y con Asia, Filipinas también. Un periodista tiene una visión muy inmediata de las cosas. Tienen que cerrar la edición, él retrata lo que va pasando al día. El historiador mira hacia atrás a cosas que pasaron, aquí se ha hablado mucho de Rada, siglos atrás. Nosotros, los diplomáticos, estamos diría yo a medio camino entre el historiador y el periodista. Somos como unos y otros analistas. Nos interesa el pasado para conocer el presente. No solemos tener ese momento perentorio, se cierra la edición y tienes que mandar el artículo. Nosotros lo podemos ver con un poco más de tranquilidad. La diferencia entre nosotros y el historiador está en que el historiador cuando escribe lo hace ex-post. Él ya sabe el resultado de lo que pasó, del proceso, y aunque no quieras cuando sabes quién ganó la guerra ya está escribiendo sobre la guerra de una manera distinta de lo que escribía un periodista cuando la guerra está en curso y no se sabía quién la iba a ganara. Nosotros somos en esto bastante parecidos al periodista en cuanto que nuestro trabajo es intentar, a partir de la realidad y contando con el pasado, adivinar qué va a pasar, para, a partir de ahí, ver lo que más conviene a los intereses de nuestro país. Por ejemplo, si piensas que en el país en el que trabajas se va a estrellar económicamente, dirás “cuidado, que no venga nadie”. Si prevés que el futuro económico del país es prometedor, animarás a los empresarios españoles a que vengan, inviertan y hagan negocios. Realmente nuestro trabajo es ese, intentar adivinar lo que va a pasar para ver entonces el barco por dónde debe discurrir. El análisis te da la carta de navegar. El pronóstico sobre lo que va a pasar siempre es arriesgado y muchas veces falla. Nadie, nadie, sabe lo que va a pasar.

A partir de ahí yo quisiera decir algunas palabras sobre un tema que se ha tocado aquí de pasada, que es el tema sobre la democratización de China. Para mí lo que está

---

\* Embajador de España.

claro es que la democracia no se puede imponer a ningún país. En cuanto que si no se dan las condiciones adecuadas en ese país para que la democracia pueda desarrollarse, y si no se cuenta con la voluntad de ese país de encaminarse hacia la democracia, todo es muy complicado. Sin ir más lejos, nuestra Segunda República, aquella triste República sin republicanos, aquella República sin clases medias. ¿Qué pasa cuando no hay clases medias? Si hay una minoría de gente muy rica y una mayoría de gente muy pobre, en una situación democrática, donde un hombre un voto, antes o después los intereses de la mayoría pobre son articulados por uno o varios partidos políticos, aspirando al reparto. El que va a ser víctima del reparto se resiste. Esto que digo naturalmente es muy esquemático; habría que hablar y matizar muchísimo más, pero básicamente es lo que ocurrió en la Segunda República. Si no hay unas amplias clases medias, si no hay unos determinados niveles educativos, de información, etc., la democracia no funciona. Se cuenta aquella famosa anécdota cuando vino el general Vernon Walters a ver a Franco, enviado por Nixon. Franco, ya muy mayor, durante la entrevista se dormía; en un momento dado se despertó y le dijo: “general, dígame claramente que el presidente Nixon le ha mandado para saber qué pasará cuando yo me haya muerto. Dígame al presidente Nixon que esté tranquilo, que cuando yo no esté quedarán las clases medias”.

En China para mí es indudable que el desarrollo económico galopante que ha conocido en los últimos 30 años tiene efectos sociales, mentales, y antes o después, efectos políticos. Si el PIB se multiplica por 15 en 30 años, si el cuerpo crece tanto, al traje le saltan las costuras. Es lo que está pasando en China. En el año 89, se van a cumplir los 20 años este año próximo, en Tiananmen tuvimos unas peticiones masivas de democracia. Cierta es que limitadas al mundo urbano y sobre todo limitadas a la ciudad de Pekín, las demás ciudades se movieron muy poquito. Donde hubo casi una verdadera revolución fue en la ciudad de Pekín. Cientos de miles, en algún momento más de un millón de personas en la calle, pero en las demás ciudades mucho menos, y en el campo los 800 millones de payeses no movieron ni un dedo, porque en aquella época iba muy bien. Porque la primera década de reforma económica fue el campo lo que cambió y mejoró de una manera extraordinaria. Luego el campo se ha quedado atrás y el resto ha subido mucho más deprisa, pero la primera década fue de otra manera. Entonces, desde Tiananmen, en esos 20 años, y en contra de lo que muchos pensaban, no ha vuelto a haber en China peticiones masivas de democracia. Ni siquiera de los estudiantes, que se han dedicado a estudiar para después ganar dinero, y esa es seguramente la mejor forma de hacer cambiar China, sencillamente ser buenos empresarios, ser buenos capitalistas. Cuando yo estaba en la universidad tenía un amigo que me decía: cuando la fábrica pase a ser mía y deje de ser de mi padre, entonces voy a apretar de verdad a los obreros, a ver si de una vez hacen la revolución. Bueno, seguramente la mejor manera de empujar hacia el cambio en China es justamente ser un buen capitalista, un buen empresario, y esto muchos estudiantes de aquel entonces lo han entendido.

¿Puede volver haber en China demandas masivas de democracia? No se pueden excluir. En estos 20 años no las ha habido, pero en un momento dado se pueden reproducir. Si esto fuera así ¿qué podría hacer el poder? Podría hacer dos cosas. Intentar reprimir como hizo el año 89. Entonces podrían pasar dos cosas. La primera, que tuviera fuerza para reprimir. Pero entonces las clases medias, las clases intelectuales, las clases

profesionales, las clases empresariales, que son las que llevan el peso del cambio económico, se verían castigadas. El desarrollo económico sufriría, y con él la legitimidad del Partido, que se basa hoy en el creciente bienestar de los ciudadanos. Pero también, en el caso de que hubiese de nuevo demandas masivas de democracia y el Partido intentara reprimir, pudiera no lograrlo. Es decir, que un Tiananmen cien veces mayor, no sólo reducido a la ciudad de Pekín, sino extendido a otras grandes ciudades chinas, y además extendido al campo, que hoy está muy inquieto a diferencia de 20 años atrás, se llevara por delante al Partido. Seguramente en ese escenario lo que pasaría es que el Partido se dividiría y el Ejército tal vez se dividiría. De hecho en 1987 el Partido estuvo dividido y en el mismo Ejército hubo un grupo de generales que firmaron una carta al Politburó pidiendo que no se utilizara la fuerza contra los estudiantes. No les escucharon. Ese segundo caso sería una verdadera ruptura democrática, un tsunami democrático que se llevaría por delante al Partido.

Pero yo creo, y repito que nadie conoce el futuro, que hay motivos para pensar que en China pueda haber una evolución desde dentro del sistema político. Como se ha dicho aquí la Escuela Central del Partido, diversos institutos de la Academia de Ciencias Sociales y algunos centros ad hoc están pensando intensamente, discutiendo muy a fondo sobre el futuro de China. Detrás de la cortina hay un enorme debate sobre lo qué hay que hacer. Deng Xiaoping desde el primer momento dijo que la reforma económica sería incompleta sin reforma política. Lo que pasa es que la reforma política había que dejarla para más adelante. Me consta que hay una gran reflexión en China sobre el futuro. Yo he tenido la ocasión de conocer a alguno de esos pensadores que están intentando diseñar el futuro de China. En concreto a Liu Ji que ahora es presidente de honor y antes hace algunos años era presidente ejecutivo de la Escuela de Negocios China Europa de Shanghai, CEIBS. España, a través del IESE de Barcelona, es decir de la Universidad de Navarra, está muy metida. Ahora el presidente ejecutivo es Pedro Nueno, un profesor del IESE de Barcelona.

Liu Ji es una persona singular porque era uno de los principales ideólogos de Jiang Zemin, el antiguo Secretario General del Partido, que abrió las puertas de éste a los empresarios privados, que son verdaderos capitalistas. A pesar de que “partido comunista” en chino, “gong chan dang” (共产党) quiere decir partido de la propiedad pública. La “doctrina de las tres representaciones” que fue la base teórica: el Partido representa a las fuerzas avanzadas de la producción, las fuerzas avanzadas de la cultura y las grandes masas populares; y no sólo a obreros, campesinos y soldados, que era la formulación clásica de Mao. Es decir, hoy los ingenieros, los técnicos, los empresarios, todo este mundo que está moviendo la economía, encaja dentro de ese nuevo Partido basado en la “teoría de las tres representaciones”. A Lui Ji se le atribuye la paternidad de la teoría de las tres representaciones. Un día Liu Ji me decía: “¿Acaso es Bill Gates un explotador? Evidentemente no, porque está creando riqueza para su país, dando empleo a la gente. ¿Quiénes son los explotadores? Los explotadores son estos empresarios que hay en la provincia de Cantón que tienen a centenares o miles de personas de las provincias del interior en barracones, no pagan la seguridad social, no pagan el salario mínimo, no cumplen la legislación laboral, estos son los verdaderos explotadores. Pero si un empresario, como es el caso de Bill Gates, crea riqueza para el país, muchos

puestos de trabajo, paga sus impuestos, aquí no lo consideramos un explotador”. Si Bill Gates no es considerado un “explotador” es obvio que cualquier empresario privado puede resultar aceptable en la mira china.

El mismo Liu Ji en otra ocasión me explicó una estancia que acababa de hacer en Suecia, donde se pasó cuatro meses. “Acabo de volver de Suecia, me dijo, donde he estado cuatro meses. ¿Qué he visto en Suecia? Un país en el que el 20% de la economía está en manos del Estado, un sistema de impuestos progresivos que si aprietas un poco más ya desincentivas al empresario, un sistema de seguridad social que lo cubre todo, una diferencia de rentas de 1 a 10 del más pobre al más rico y sobre todo, por encima de todo esto, un sistema tal de igualdad de oportunidades que hace que si el chico que ha nacido en el último rincón de Suecia tiene capacidad de ser primer ministro, este hombre llega a primer ministro. Les he dicho a mis amigos suecos “esto es el socialismo”, y me han dicho “no, es el capitalismo humanista”. Que el principal ideólogo de Jiang Zemin se vaya cuatro meses a Suecia y que luego vuelva y te cuente todo esto ya casi excusa todo comentario. El mismo Liu Ji en otra ocasión, hace del orden de 10 años, dijo en una declaración a Xinhua, o sea, una declaración pública: “el día que los chinos tengan lo suficiente para comer y vestirse y un techo que les cubra querrán ser escuchados; y si el Partido quiere seguir siendo la vanguardia del país y quiere seguir sirviendo al pueblo tendrá que escuchar”. Todo eso como botón de muestra del gran debate que hay detrás de la cortina, se están planteando muchas cosas. ¿Qué pasará cuando lleguen al Comité Central personas que han estudiado en Estados Unidos o en Europa? Y eso va a ocurrir en pocos años, la “quinta generación”, que ya la tenemos ahí. ¿Qué pasará cuando el nivel de renta paridad poder adquisitivo de China, que ahora está en torno a los siete mil dólares, llegue a los diez o doce mil, que es el nivel de renta al que Taiwán y Corea del Sur se democratizaron. Por supuesto, sin pretender que eso vaya a pasar de manera automática, pero como dato que queda ahí.

Esta mañana justamente se ha hablado de Taiwán. Yo pienso que Taiwán puede ser una de las razones, no la única ni la principal, pero sí una de las razones que empujen a China hacia la apertura política. ¿Por qué? Pues porque los taiwaneses, evidentemente, por mucho que les ofrezca Pekín un gran pastel económico no quieren dejar ese régimen político que tienen. Si China abriera, políticamente, entonces la posibilidad de un entendimiento con Taiwán sería más fácil. Taiwán es un dato, uno más, que empuja a China hacia la apertura política. Si ese futuro en dirección a la democracia liberal llegara en China; pienso que sería siempre una democracia con características chinas. O sea, algo distinto, o muy distinto, de lo que tenemos aquí o de la democracia británica. Como el socialismo chino ha pasado a ser, o el capitalismo si se quiere, han pasado a ser socialismo o capitalismo con sus propias características; o como los chinos pasaron el budismo en su día por el tamiz del pensamiento tradicional, del taoísmo, y salió el budismo Chan, que los japoneses llamaron budismo Zen. Entonces en todo caso sería una democracia distinta y pienso que tardará tiempo, seguramente décadas, en llegar, si es que llega.



## Conclusiones

(Intervención)

Amadeo Jensana\*

Bueno yo sólo mencionar cuatro o cinco conclusiones de lo que creo que ha sido lo más importante de la exposición en la que he podido participar que, por otro lado yo creo que ha sido muy interesante.

La primera conclusión y creo que ha quedado bastante clara es esa necesidad de coordinar los diferentes esfuerzos que se están haciendo a nivel autonómico, a nivel local, a nivel estatal para que de alguna manera todos sumemos. Yo creo que eso es una conclusión. Efectivamente se está haciendo mucho. China es un país muy interesante y bueno hay sitio para todo, pero en la medida en que logremos esa cohesión, en la medida en que logremos tener programas conjuntos y colaborar con los demás yo creo que esto va a ser muchísimo, muchísimo más efectivo. La verdad es que es algo que no logramos en todos estos años con lo cuál ahí va. Yo creo que ha sido uno de los temas que se ha puesto sobre el tapete, muy acertadamente además, y bueno ahí queda eso.

La segunda conclusión basada en la ponencia de Joaquín Beltrán es la importancia de ese empresariado étnico porque esos chinos que cada vez más vienen a vivir a España. Creo que en esto tenemos una experiencia realmente relativa porque se trata en muchos casos de la primera, de la segunda generación mientras que otras ciudades. Sin duda alguna creo que esto puede dar muchísimo juego. Joaquín nos ha hablado del caso este de Didac pero la verdad que yo conozco muchos otros. Muchos otros chinos que han sido educados en España, en Barcelona, que hablan perfectamente español y que ahora están siendo realmente verdaderas puntas de lanza en la relaciones bilaterales. Una chica que se llama Liyi, por ejemplo, que trabajó conmigo fue precisamente la autora de este estudio, junto conmigo, que os presenté en la sesión dedicada a la economía. Yo creo que hizo un trabajo fantástico y ahora está intermediando en muchos programas sobre todo de recursos humanos. Está ayudando a empresas españolas

---

\* Casa Asia.

a buscar personal chino y lo puede hacer perfectamente bien porque conoce muy bien aquello y tiene los contactos necesarios. Podría hablaros de tres, de cuatro, de cinco casos más. Desde luego en el futuro yo creo que van a ser muchos más, pero que pensemos ahí que tenemos una fuente. Una fuente de personal que puede ser yo creo que fundamental y que tanto nos tenemos que preocupar por formar a nuestra gente para que conozca cada vez más el idioma, para que sepa más de economía, de leyes, etc. como tenemos que preocuparnos de aprovechar ese acervo. Ese acervo que es toda la comunidad étnica china tanto para los intereses de las propias empresas españolas como también para el desarrollo económico de nuestras ciudades. Sin duda alguna ese empresariado étnico acaba contribuyendo. Acaba contribuyendo a la riqueza de Barcelona, de Sevilla o de otras ciudades y bueno, yo creo que eso podemos decir que es algo que podemos cuidar muchísimo.

En tercer lugar, hemos hablado un poco sobre lo que estaban haciendo las empresas española en China. Bueno más que hablaros de lo mismo, ya lo hemos hecho con anterioridad, creo que hay que tener muy en cuenta sobre todo es poder ver, tener una visión un poco de futuro. Hacia dónde va China, poder ver qué necesidades puede tener y poder ver intentar casar esas necesidades también con la oferta que nosotros podemos tener. Desde luego que uno de los puntos que hemos visto es que China va a tener muchas necesidades e el campo de la energía, por ejemplo, y las razones las he explicado antes. Si realmente China a 10 o 15 años vista va a tener necesidades en ese campo, desde luego yo creo que todo lo que podamos estar ahí, tenemos que estar y es muy importante. Hemos visto, también que va a tener necesidades en el campo jurídico yo creo que eso es evidente. O sea ahí tienen mucho por hacer todavía, en temas de afiliación de la ley, en temas de propiedad intelectual, etc. y bueno, ahora sí que hay un proyecto importante que es la creación de una escuela judicial. No a imagen y semejanza, pero sí con ciertas similitudes a la escuela que antes nos mencionaba el embajador Bregolat, la CEIBS. La Escuela Jurídica China Europa, que es un proyecto de la Unión Europa y en el que también va a tener participación el Gobierno Chino. Eso va a ayudar, a la formación de todo una serie de profesionales que luego posteriormente van a ser los que van a ser los encargados de la construcción un poco de este sistema judicial en ciernes que en muchas ocasiones ya no es en ciernes sino que es algo muy concreto que se está dando en estos días en China. Con lo cuál ahí seguramente hay un campo de colaboración.

Otro problema que estamos viendo y, que discutíamos ahora en la comida y que está teniendo China y va a tener en el futuro es el problema de los alimentos. Bueno pensemos un poco que es cierto. O sea se habla de que China o India como nuevos consumidores, se les echa la culpa entre comillas, de esa crisis de alimentos que ha habido en los últimos dos años y que por ejemplo han hecho que el precio del arroz se triplique en un corto período de tiempo. Lo cuál está provocando unos problemas tremendos hasta el punto de que –aunque ahora con la crisis económica se está rebajando los precios– se está hablando incluso de revisar los objetivos del milenio porque efectivamente, si el alimento que consumen dos terceras partes de la humanidad, que es el arroz, se triplica en precio en unos meses lleva como consecuencia que hay muchas personas –100-150.000.000 de personas– que pasan a estar por debajo del umbral

de la pobreza simplemente por este hecho. Como decía antes, aquí en Occidente, con toda la política de subsidios agrícolas, hemos tenido una gran culpa de todo, gran parte de culpa de todo esto, porque no hemos dejado entrar productos agrícolas de terceros países porque hemos subvencionado prácticamente todo. Hemos gastado gran parte de la Unión Europea. Claro también ha hecho lo mismo Estados Unidos o Japón. Japón. Por ejemplo, se dice que estas vacas de Kobe viven de lujo pero lo cierto es que tienen subvenciones equivalentes a 8 dólares diarios. Claro eso es mucho más de lo que Naciones Unidas marca como límite de umbral de la pobreza. Así que bueno, yo creo que en este campo tenemos que trabajar muchísimo desde luego. Por otro lado en todo lo que son tecnologías agrícolas hay, yo creo que, un campo de oportunidades tremenda porque estamos pasando de un sector –que prácticamente ha sido despreciado durante muchos años porque no daba dinero y esos terrenos se dedicaban a otras cosas– a un sector que en el futuro se tendrá mucho más en cuenta especialmente sabiendo, en fin, cuáles son las necesidades de consumo de alimentos, etc. en China, en India y en otros países, desde luego que va a aumentar en los próximos años.

Lo que a mí me queda claro, también, de todo esto es que realmente es mucho mejor que emprendamos este camino del crecimiento chino en la medida en la que podamos juntos. No veamos esto como una amenaza sino que busquemos ese equilibrio, que busquemos ese punto de colaboración. A mí me ha sorprendido mucho una conferencia que dio Lee Kuanyew que es el fundador de Singapur al que conoceréis quizá. Hace un par de años vino a España estuvo en Casa Asia, la verdad es que le vi tremendamente lúcido, y al parecer en los años 80 cuando China estaba empezando a desarrollar sociedades, Lee Kuanyew les dio absolutamente todo un *know how* a cambio de nada, prácticamente. O sea les enseñó, por ejemplo, cómo gestionar los residuos, cómo hacer el sistema de tendidos eléctricos, cuáles eran las bases para hacer un sistema de transportes eficiente; porque en los años 70 Singapur ya era una ciudad estado desarrollada mientras que China tenía todavía un país atrasado y muy rural. La respuesta de Lee Kuanyew de por qué hizo eso gratuitamente fue porque los chinos lo iban a hacer igualmente con o sin su ayuda. Con lo cual yo creo que eso es lo que va a pasar y si no lo hace Singapur lo va a hacer otro. Pero lo cierto que en eso China vemos que va muy bien encaminada, que va a solventar sus problemas y que va a buscar sus apoyos en uno u otro lugar. Lo que decía el embajador Bregolat creo que es muy interesante. Si realmente nosotros podemos ser un gran amigo de China en el futuro creo que vamos a sacar mucho y vamos a acabar recibiendo por esa ayuda más quizá que lo que estamos dando. Con lo cuál a mí me parece esa postura de acercamiento, de intentar colaborar todo lo posible, aunque algunas veces podamos pensar que perdemos a corto plazo porque es cierto. Es cierto, bueno, que China está despertando tecnológicamente y, como es lógico, va a intentar absorber todo lo que pueda de las empresas occidentales, de su sistema de gestión, y lo está haciendo. Pero como decía yo creo que lo va a hacer con o sin nosotros con lo cuál en todos esos sectores, en todos esos ámbitos en los que podamos colaborar con ellos, en los que evidentemente podamos obtener un retorno. Yo creo, que en fin, la mejor estrategia es la de poder colaborar.

## Conclusiones

(Debate)

Sean Golden (moderador)\*

**Mario Esteban (OPEX).** *El foro sobre China, la relación bilateral. Como bien sabéis por la parte China ha habido un comentario, un deseo de reformar el foro. Ellos no están tan conformes con el papel de la sociedad civil, no le dan la importancia a este asunto y nosotros sin embargo sí. No sé si tenéis idea de cómo está este tema de cara al próximo foro, si se va a alcanzar un acuerdo en este sentido, si se va a continuar con el mismo formato que ha tenido hasta el momento o si se va a haber alguna alternativa al respecto. Un segundo punto si se va a haber un próximo Plan de Acción Asia-Pacífico*

S. GOLDEN. El foro es un encuentro promovido por el Ministerio de Asuntos Exteriores para acercar la relación entre China y España. Se han celebrado hasta ahora cuatro: el primero en China, el segundo en Barcelona, el tercero en Shanghai, el cuarto en Madrid. Le interesa mucho al Ministerio de Asuntos Exteriores involucrar a la sociedad civil española, en parte para descargar la gestión y el coste en la sociedad civil y no en el ministerio. Entonces se ha creado una fundación que se llama Fundación Consejo España-China que tiene el cargo de organizar esta actividad que en principio sería cada año, alternando en Beijing y en España, y también un programa que se llama: “jóvenes líderes” pensado para identificar una quincena de personas que serán importantes en sus campos. Llevarlos aquí y llevarles a diferentes partes de España para que conozcan mejor la realidad de España y también otorgan un premio cada año también a los que hacen más por promover las relaciones entre España y China.

¿Qué ha pasado en la organización? La visión española además de premiar al presencia de la sociedad civil premian al cargo, a personas de alto rango representando a la parte española. Hay una cierta, en mi opinión, decepción en la parte española porque no hay el mismo rango en la parte china. No al máximo nivel, porque al máximo nivel está el jefe de Estado, más bien es un problema de ausencia de cuadros medios.

---

\* Fundación CIDOB.

Después de este foro se han organizado una serie de comités: comité político, comité económico, comité deportivo, comité cultural, el último que se añadió fue el comité de igualdad de género, etc. Son reuniones sectoriales que pretenden promover el conocimiento. El foro tendría que funcionar al ritmo chino, o sea a medio y largo plazo, y no al ritmo europeo o norteamericano, que es resultado inmediato. Toca a la parte china organizar el próximo foro. Ahora no puedo contestar a la pregunta, no sé si el desacuerdo chino con la organización provocará un cambio de formato, no sé si hemos tocado temas que han llegado al límite de la sensibilidad o no. Tampoco puedo contestar si habrá o no un nuevo plan de acción, no sé si el Embajador tiene más información.

E. BREGOLAT: Sobre el plan de acción sí que tengo entendido, tal vez Amadeo sepa más, pero se está elaborando un nuevo plan ahora.

A. JENSANA: Respecto al plan decirte que efectivamente va a haber un nuevo plan. Las líneas de actuación todavía no las sé porque yo no estoy en el grupo que está promoviendo el plan. Hemos tenido algunas consultas pero creo que este año va a ser difícil, va a abarcar un período de tiempo 2009-2012, 2013. No sé si van a haber grandes cambios respecto a otros planes sino se va a intentar priorizar dentro de una serie de países, áreas, etc. En definitiva se van a lanzar toda una serie de propuestas de actuación siempre con una cierta factibilidad como pueden ser los nuevos debates que se puedan abrir, los nuevos consulados, las nuevas oficinas comerciales, planes de becas, etc. Con lo cuál si va por ahí la cosa, que creo que sí. Que se está elaborando un nuevo plan eso es seguro y bueno si quieres, de una forma personal, ya intentaré averiguar por dónde están yendo los tiros y te podré dar esa información.

S. GOLDEN: Quería comentar también brevemente sobre qué pueden hacer las Comunidades Autónomas. Creo que no deberíamos esperar que lo haga el Estado Central. En mi propia experiencia, he tenido muy poco apoyo económico o político desde Madrid y hemos llevado acabo muchas acciones con apoyo local: desde cámaras de comercio, hasta fundaciones, universidades, etc. Yo creo que hace falta más visión e iniciativa y más visión emprendedora y menos visión paternalista del Estado. Hay ciertas cosas que el Estado puede hacer, y lo está haciendo, y ciertas cosas que no. Pero en relación con el plan de acción actual hay ciertos recelos desde las Comunidades Autónomas de que lo que hacen las comunidades no quede reflejado, y hacen cosas. Yo creo que no debemos esperar, sino debemos intentar promover los proyectos y convencer. Convencer se convence con ideas, tanto a la parte china como a la de aquí, con ideas que además ofrecen algo de interés para la parte que tiene que invertir. A veces es un ejercicio de retórica creativa, pero si obviamente no hay algo detrás que convence la retórica no serviría.

*Javier López Espinosa, Asociación Cultural “La Brisa de Japón” Un comentario y una pregunta, o varias. El comentario es que en el contexto de las jornadas del club de la Brisa que organizamos en la Universidad de Oviedo tuve la oportunidad de hablar, en una cena donde nos invitaron a los organizadores, con el Sr. Embajador del Japón. En esta ocasión le pregunté al Sr. D. Motohide Yoshikawa, el embajador del Japón, qué esperaba de China. O sea, cuál era el papel de Japón respecto al crecimiento de China sobre el debate que hay ahora*

*de si va a ser una burbuja que va a romper o si realmente se van a cumplir las expectativas de que va a ser una gran potencia. Entonces el Sr. Embajador del Japón, aquí en España, me contestó: "Nosotros queremos que vaya muy bien China porque si va mal va a haber una diáspora de chinos que van a venir a Japón. Nosotros colaboramos y queremos que vaya muy bien". Entonces retomando un poco todo esto yo creo que sí, efectivamente, todos queremos que vaya muy bien el crecimiento de China, que sea una gran potencia, efectivamente. Pero la pregunta que retomo de esta mañana es en relación a la percepción, a las relaciones económicas y las relaciones internacionales con Europa o... Me refiero a que hoy, antes alguien ha dicho que en Europa no dejábamos entrar algunos productos chinos y yo me pregunto el porqué. Lógicamente son más baratos y las empresas europeas no pueden competir y lógicamente es normal que no les dejen entrar algunas veces. Entonces la pregunta que yo formulo, ahora ya, es si realmente están respetando las reglas del juego. Es decir, en occidente tenemos sindicatos que exigen y además se preocupan porque el trabajador tenga un número de horas laborales, que no estén 12 ni 14 horas sino que trabajen sus 35 horas laborales que tengan su salario mínimo, bueno una serie de cosas. Lógicamente si no pagas nada de eso a los obreros puedes hacer productos más competitivos. Quizás me alargue un poco ya lo siento. Antes hablando el Sr. Embajador de España en China de la República y tal, perdón. Estaba recordando las expectativas que tenían los republicanos cuando terminó la guerra. Europa no quiso intervenir, ellos esperaban que Estados Unidos quitara a Franco, finalmente no lo quitó porque le interesaba que estuviera Franco. Antes estábamos hablando de si era mejor producir las clases medias. Efectivamente Franco le pudo haber dicho eso a Nixon "usted no se preocupe están las clases medias". Podríamos hacer lo mismo con China usted no se preocupe..., pero qué pasa con todas las demás personas, qué percepción tenemos de China cuando le hemos dado unas Olimpiadas. Esas expectativas, esa percepción que tenía la gente era justamente que China iba a cambiar en los derechos humanos, los derechos laborales, los trabajadores... Es decir, que va a cambiar muchísimo y que ya ha cambiado, pero no ha cambiado tanto como las expectativas o como las percepciones que nosotros teníamos puestas en ellos. Incluso mucha gente no vio las Olimpiadas un poco como castigo porque no les sentó bien que entre medio de las Olimpiadas hubiese ese tipo de cosas. Perdonen que me alargue mucho, pero el esperar que China cambie poquito a poco de esa manera, efectivamente, también nos perjudica a Europa porque en cierto modo ellos están produciendo no cumpliendo las reglas del juego que en Occidente sí se cumplen. Me gustaría preguntar, una vez más, qué opinan sobre todo esto. Si realmente están respetando las reglas del juego igual que en occidente hay un derecho laboral, hay libre mercado, hay unas reglas que hay que poner. Si lo están respetando o no y si esto algún día cambia provoca que pueda afectar o no a esa especie de subida que parece que no tiene fin.*

S. GOLDEN. Bueno creo que todos tenemos cosas que decir.

A ver, China es un país en desarrollo. Aquí hay un problema de percepción, efectivamente, y de expectativas. Si no me equivoco entrados ya los años ochenta, mediados de los años ochenta, España era todavía un país receptor de ayuda internacional, hace veinticinco años. O sea, España lleva veinticinco años como país desarrollado y es una sociedad postindustrial. ¿Qué quiere decir ser una sociedad postindustrial? Nosotros hemos exportado nuestra contaminación al tercer mundo, incluyendo China. Hemos exportado una explotación de trabajadores y niños al tercer mundo porque nosotros

hemos deslocalizado nuestra industrialización hacia allá. Hemos olvidado ya como era aquí hace veinticinco años. Estamos exigiendo a un país en desarrollo, de 1.300 millones de personas, de la noche al día ser postindustrial cuando todavía se está industrializando. Aquí hay un problema de escala. Suecia tiene una población de qué ¿de cuatro millones? El problema del desarrollo nórdico es que puede funcionar con la población reducida con una o dos empresas importantes, Nokia por ejemplo en el caso de Finlandia. No se puede trasladar este modelo a China. España era un país de treinta millones, menos de cuarenta millones hace veinticinco años y tuvo la ayuda de la Unión Europea que transformó todo. Desde la perspectiva de los países motores de la Unión Europea, la transición española era producto de la Unión Europea.

¿Se cumplen las reglas del juego? Depende de las reglas de las que se está hablando. Si estás hablando de las reglas OMC se están cumpliendo. Si estás hablando de la negociación bilateral, de todo el mundo con China, para entrar en la OMC es la más dura de la historia, la más restrictiva de la historia. China está cumpliendo su parte, quién no está cumpliendo: Estados Unidos y Europa. El país con más demandas pendientes por no cumplir las reglas del juego OMC se llama Estados Unidos. Después aquí en Europa estamos divididos. Hace un par de veranos había una polémica en España sobre la importación de camisetas chinas que se pueden producir por 1 euro. Nadie, que yo conozco, encontró en ninguna tienda ninguna camiseta a la venta por 1 euro. Entonces los empresarios que estaban importando camisetas por 1 euro nos estaban vendiendo por 8, 10, 20 y 50 y cobrando más dinero. Pero en el norte de Europa quisieron importar estas camisetas porque donde hay todavía industria textil se quiere proteger a la industria textil. Donde no hay industria textil el sector servicios quiere importar estos productos, aquí hay un problema.

Perspectiva, percepciones. Cuando la antorcha olímpica pasó por París había manifestantes que quisieron apagar la llama, cosa bastante anti espíritu olímpico. Nosotros vimos, en las noticias de aquí, como la policía francesa o en su caso la policía griega en otro ejemplo redujeron a los manifestantes. Lo que vieron en China era como los manifestantes, con violencia, sacaron la antorcha de una atleta china discapacitada en silla de ruedas. Nadie en Europa vio esta imagen que ocurrió en la misma manifestación, pero esta es la imagen que vieron en China. Todos los chinos vieron como los manifestantes atacaron a una atleta en silla de ruedas, nosotros vimos otra cosa. Entonces la manipulación de noticias, interesada, se hace en las dos partes. Si las reglas del juego son horas de trabajo, condiciones de trabajo estamos hablando otra vez de un país en vías de desarrollo. Una presentación que a mí siempre me extraña cuando leo en la prensa de este país al referirse a cómo se encuentran los trabajadores chinos viviendo en condiciones inhumanas. Inhumanas desde la perspectiva de quién; porque en países en vías de desarrollo, personas que emigran para ganarse la vida pueden estar viviendo en una situación mucho mejor que antes y no considerar que son condiciones inhumanas. Yo que soy producto de la diáspora irlandesa y he vivido en condiciones inhumanas en Estados Unidos, en el Reino Unido, según como se definen estas condiciones. Entonces la percepción puede ser totalmente diferente. Hay personas que pueden pensar que han mejorado su nivel de vida cuando nosotros estamos diciendo esta gente vive en condiciones inhumanas.

¿Qué está haciendo esta gente que vive en condiciones infrahumanas, desde nuestra perspectiva? Están enviando remesas a casa. Los bancos y las cajas de aquí de España están haciendo negocio facilitando que los inmigrantes puedan enviar dinero a sus familias. Es otro tipo de inversión, que no consta como inversión extranjera directa, pero que permite a las familias en casa comprar más productos de consumo y es un esfuerzo económico que hacen los emigrantes, que es tremendo. Yo creo que lo que podemos exigir de inmediato de China no puede ser que pase de la noche al día a tener la calidad de vida de los países nórdicos. No, esto no pasará. Lo que sí que vamos a exigir es que llegue a este nivel de vida, estas reglas del juego, etc., esto sí. China nunca ha tenido un sistema de bienestar social, nunca. Un país comunista sin sistema de bienestar social porque eran las empresas estatales por un lado y las comunas por otro que tuvieron que hacerse cargo de todas las necesidades sociales del pueblo. Con la privatización ha desaparecido lo mínimo de bienestar social que había y esos son los costes que tienen pendientes. China como muchos países de Asia, incluyendo los democráticos y los desarrollados, no tienen sistema de bienestar social. Nosotros cogemos el modelo más progresista del mundo, que es la socialdemocracia europea post industrial, bien educada, etc., y decimos no sois como nosotros. A ver cómo puede ser, esto no es justo. Visto desde ahí somos unos mimados, maleducados y explotadores porque cuando China dice que es injusto denunciar a China por contaminar al mundo porque lo que han hecho todos los países industriales es exportar a China su contaminación. Entonces estos contaminadores deben compartir el coste de contaminación del medioambiente. Para mí es un argumento de peso. Por un lado es un argumento que no nos presenta la prensa de aquí. Lo que dice es que ahora China ha superado a Estados Unidos en emisiones. Bueno son nuestras industrias las que están emitiendo.

A. JENSANA. No sé a mí me gustaría completar, estoy totalmente de acuerdo con Sean. Me gustaría completar todo esto con algunos datos. El primero de ellos es que básicamente el 50% de las exportaciones chinas está hecha por empresas extranjeras que han invertido allí. Con lo cuál si tú ves, por ejemplo Nike, es una empresa que no tiene fábricas, Nike no tiene ninguna fábrica. Hay otras muchas empresas, por ejemplo Wal-Mart como saben son los grandes almacenes más grandes del mundo. Exportan al año desde China productos por valor de 50.000 millones de dólares. Con lo cuál es cierto que parte de esa ventaja competitiva china: trabajan más horas, es cierto que no tiene todavía unos sistemas de seguridad social definidos porque no los pueden tener. Gran parte de ese beneficio es para las empresas extranjeras, con lo que a veces me parece un poco hipócrita el hecho de decir: mira no cumplen con las condiciones. Cuando los verdaderos beneficiarios son las propias empresas extranjeras que están produciendo desde allí y que están vendiendo desde allí.

Eso en primer lugar. Luego también otro detalle. Muchas veces, por ejemplo Estados Unidos se queja muchísimo del déficit comercial que tiene con China, que si supera los 200 millones de dólares, etc. Una vez más, una de las cosas que está pasando es que los intereses de los gobiernos y de las grandes empresas multinacionales van por lados diferentes. Una cosa es que Estados Unidos dijera es que aquí se eliminan puestos de trabajo porque China fabrica todo muy barato. De hecho quien se está aprovechando de esto,



otra vez más, son las multinacionales americanas que invierten en China y que a partir de allí reexportan su producto. Con lo cual como digo aquí hay una cierta divergencia.

Luego en segundo lugar lo del cumplimiento de las reglas del juego. Si todos las cumpliéramos tú puedes decir que China las incumple, pero por ejemplo como te decía antes la Ronda de Doha no avanza porque los países avanzados no ceden en todo el tema de los subsidios agrícolas. Un 30-40% del presupuesto de la Unión Europea se va en subsidios agrícolas y eso en teoría dentro de la OMC no tendría que estar permitido. No se tendría que usar el dinero público para mantener industrias, y en este caso la agricultura, que de otra forma no serían viables. No serían viables simplemente porque en un mercado “libre” habría muchos otros países que podrían competir y por tanto todo eso en Europa desaparecería. Como no se quiere que desaparezca son los propios gobiernos, en este caso el de la Unión Europea, el que está ocupándose de él.

Luego tenemos un tercer ejemplo. Ahora como sabéis la industria de la automoción está en gran peligro y de hecho en Estados Unidos ya se ha anunciado un plan de rescate muy grande para Chrysler, para Ford, para General Motors. Al parecer no pueden salir para adelante. Lo mismo está pasando con Europa, de hecho Zapatero va a adoptar, al parecer, las decisiones europeas para poder mantener el sector de la automoción con base a fondos públicos, y eso en teoría está prohibido. Eso en teoría no se puede hacer porque hay una regla clarísima de la OMC que dice que no se permiten los subsidios a la producción. Esos coches, sin embargo, se exportan con lo cuál ahí estás jugando con ventaja. Estás incumpliendo las reglas, como ves lo hace Europa, lo hace Estados Unidos y claro luego decirles a los chinos oye es que estáis incumpliendo las reglas. Las están incumpliendo, es cierto, pero vamos a mirar nosotros mismos si realmente las estamos cumpliendo o no. Un último ejemplo. Sabemos que China es la cuna de la piratería, pero en un país desarrollado como España el 50% del software que utilizamos es pirata. Bueno a lo mejor sus índices están en el 90%, pero quizá tendríamos derecho a denunciar esta piratería si nuestro índice de piratería fuera del 5%. Pero siendo el 50% no sé hasta qué punto realmente tenemos autoridad para decir eso.

E. BREGOLAT. Estoy de acuerdo con lo que han dicho el profesor Golden y Amadeo Jensana. Si pensamos en la Inglaterra victoriana pues allí la gente trabajaba 14 horas, trabajaban los niños, etc., salarios de hambre. En la España de la posguerra cuando se hizo la industrialización del país. Bueno, los fabricantes de muchas cosas se iban de Alemania y venían a España porque los sueldos eran más baratos. Hoy esto a los españoles y a otros nos está pasando en relación a China.

Se dice aquello de que los europeos luchan por la semana de 35 horas y los chinos quisieran tener una jornada de 35 horas. Ellos son muy trabajadores y son muy ahorradores. Ahorran el 40% de lo que ganan. Ellos a nosotros nos ven como..., no entienden que halla un mes de vacaciones al año y que sábados y domingo esté todo cerrado, o sea. El año pasado un día en Casa de Asia había un profesor americano que dijo: “Estados Unidos y China trabajan, Europa no trabaja”. O sea depende de dónde te pongas.

Por otra parte esta gente que está en las fábricas ahí trabajando muchas horas por muy poco sueldo. Como bien se ha dicho desde aquí podemos ver que no es equitativo, que nos dificulta la competencia, pero tú preguntas a esta persona ahí en el río de las

perlas, a estas chicas y están felices ¿Por qué? Porque vienen del campo. En el campo normalmente no tocaban dinero ninguno, allí tienen su sueldo, tienen un horario que seguramente será largo pero en el campo era peor, si son un poco espabilados, espabiladas tienen posibilidad de pasarse a otra empresa que les pague mejor. Entonces ellos consideran que están muchísimo mejor trabajando en aquellas fábricas del río de las perlas que en el interior trabajando en el campo, en su pueblo.

Lo que va a pasar es que a largo plazo indudablemente los salarios irán subiendo. De hecho como sabéis en la costa ya están subiendo. Este año, en enero, pusieron en marcha una nueva legislación laboral: obligan a todo el mundo a firmar contrato de trabajo, las empresas tiene que hacer aportaciones a la seguridad social al mismo tiempo que los propios trabajadores, hay unas normas sobre horas extraordinarias, hay unas normas sobre indemnización por despido que hasta ahora no había. Todo esto hace subir los sueldos y China igual que jugó con mucho valor al entrar en la Organización Mundial del Comercio –me acuerdo que entonces se decía: algunos sectores de la industria china tendrán que cerrar por ejemplo el sector del automóvil–. El sector del automóvil hoy tiene el 30% del mercado interno chino compitiendo con las mayores multinacionales del mundo, está empezando a invertir en el exterior, diciendo el que no pueda nadar que se hunda pero el que quede será competitivo a nivel internacional, que es lo que está pasando. Ahora las reformas laborales están haciendo otra apuesta muy arriesgada por una parte y les está cogiendo la crisis económica, pero por otra una apuesta muy valiente que es decir menos ropa, zapatos y juguetes, dejémonos de tonterías. Están imponiendo salarios más altos para obligar a cerrar empresas de esos sectores y obligarlas a meterse en sectores de más alta tecnología y con una productividad más elevada. A largo plazo, por lo tanto, los salarios en China subirán lo que pasa es que esto tardará mucho tiempo.

Dos palabras, y acabo, sobre los Juegos Olímpicos. Bueno los Juegos Olímpicos han sido un paso más en la apertura de China. Una apertura de China que es lenta pero se está produciendo y que es innegable. Por ejemplo tuvimos el famoso terremoto de Sichuan poco antes, pocos meses antes de los Juegos. Se recordará que el anterior terremoto el año 75, el año en el que murió Mao ¿qué paso? Aquello era secreto de Estado, no se decía nada. Entre otras cosas como se discutía esta mañana el Emperador, el gobernante, era el intermediario entre los poderes sobrenaturales. El hijo del cielo estaba allí controlando al dragón y todo eso y si había grandes desastres naturales, grandes inundaciones o terremotos era porque el emperador no era virtuoso. Él algo hacía que estaba mal entonces de arriba le contestaban. Como que la gran mayoría de payeses, estos todavía 700 millones que en la época de Mao eran 800, más o menos, seguían creyendo lo de toda la vida. Claro Mao no quería que esas cosas se supieran por sí se podía interpretar que había perdido el mandato. Efectivamente lo había perdido porque hizo unas enormes barbaridades y en vez de cumplir el mandato del gobernante que es mantener la seguridad y el bienestar del pueblo, lo que hizo fue machacar allí a muchos millones con sus esquemas ahí alocados del hombre nuevo. El terremoto de Mao lo supieron en China 10 años después que había pasado. En el terremoto de este año a la media hora estaba el primer ministro Wen Jiabao en la televisión y a las tres horas había cogido un avión y se había plantado en Sicuani. Los periodistas se les

prohibió que fueran los desobedecieron fueron y el Partido se la tuvo que envainar y dejarles. En una sociedad como la China actual con 600 millones de móviles y 200 de internautas por mucha censura de Internet esto es la risa. No puedes controlar nada, la gente sabe lo que pasa. Entonces el impacto social, mental y político del cambio económico es algo tan obvio y tan evidente. En ese contexto los Juegos Olímpicos han sido un paso más que se ha dado. Un paso más que se ha dado pues que va abriendo a China de manera inapelable.

S. GOLDEN. Muchas gracias a todos por vuestra participación, lamentablemente me indican que se nos ha terminado el tiempo y debemos acabar aquí. Espero que otra ciudad tome el testigo para una segunda edición de este congreso.